IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI USTAWODAWCZEJ**
(NR 30)
z dnia 22 czerwca 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ustawodawczej (nr 30)

22 czerwca 2021 r.

Komisja Ustawodawcza, obradująca pod przewodnictwem posła **Arkadiusza Myrchy (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– zaopiniowanie dla marszałka Sejmu – w trybie art. 34 ust. 8 regulaminu Sejmu – poselskiego projekt ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz o centralnej ewidencji emisyjności budynków,

– rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o partiach politycznych (druk nr 1231),

– dyskusja nad zaopiniowaniem dla marszałka Sejmu – w trybie art. 34 ust. 8 regulaminu Sejmu – poselskiego projektu ustawy o zasadach wykonywania orzeczeń Europejskiego Trybunału Praw Człowieka.

W posiedzeniu udział wziął: **Dariusz Standerski** dyrektor ds. legislacji w Koalicyjnym Klubie Parlamentarnym Lewica.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Piotr Chybalski**, **Ewelina Gierach**, **Dorota Olejniczak** – eksperci ds. legislacji z Biura Analiz Sejmowych, **Marcin Wójcik**, **Magdalena Żychlińska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Analiz Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk**, **Wojciech Miller** oraz **Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji Ustawodawczej. Cieszę się, że po wielu miesiącach przerwy możemy pracować w normalnym, pełnym składzie. Witam panie i panów posłów, ekspertów z Biura Legislacyjnego, przedstawicieli Biura Analiz Sejmowych i Kancelarii Sejmu. Porządek dzienny został państwu dostarczony. Obejmuje on rozpatrzenie trzech projektów ustaw – dwóch w trybie art. 34, czyli zaopiniowanie na możliwą niezgodność z przepisami konstytucji, i jeden projekt objęty drukiem nr 1231, który będzie procedowany merytorycznie w naszej Komisji. Dwa z tych projektów będą przedstawiane po raz pierwszy. Jeden dotyczy kwestii termomodernizacji budynków. Przedstawicielem wnioskodawców jest pan poseł Koperski. Drugi projekt dotyczy realizacji orzeczeń Europejskiego Trybunału Praw Człowieka i w tym zakresie przedstawicielem wnioskodawców jest pan poseł Krzysztof Śmiszek. Jeśli chodzi o druk nr 1231, czyli projekt ustawy o partiach politycznych, przedstawicielem wnioskodawców jest pan przewodniczący Arkadiusz Mularczyk. Zgodnie z doręczonym porządkiem zaczęlibyśmy od projektu dotyczącego termomodernizacji. Początkowo był jeszcze jeden projekt, ale na wniosek wnioskodawców został póki co wycofany. W porządku obrad jako drugi do zaopiniowania byłby projekt dotyczący wyroków ETPC, ale z uwagi na nieobecność pana posła Śmiszka zaproponuję zmianę porządku i w pierwszej kolejności, tak jak wspomniałem, rozpatrzymy projekt dotyczący termomodernizacji, a następnie merytorycznie rozpatrzymy druk nr 1231. Orzeczenia ETPC zostawimy sobie w trzeciej kolejności. Jeżeli nie ma zastrzeżeń do porządku posiedzenia, przejdziemy do jego realizacji. Rozumiem, że mamy kworum zgodnie listą obecności? Mamy, dziękuję. W związku z tym przechodzimy do rozpatrzenia porządku dziennego. Przekazuję głos panu posłowi Koperskiemu, który przedstawi założenia do projektu ustawy.

Poseł Krzysztof Bosak (Konfederacja):

Przepraszam, mam prośbę – tu ktoś przeszkadza, odtwarzając coś na komputerze czy też na telefonie. Proszę, aby to wyciszyć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Oczywiście, proszę o wyciszenie telefonów, jeśli ktoś jeszcze tego nie zrobił.

Poseł Przemysław Koperski (Lewica) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo mam przyjemność przedstawić projekt ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz Centralnej Ewidencji i Emisyjności Budynków. Projekt zakłada, że w art. 2 pkt 2, który brzmi: „Przedsięwzięcia termomodernizacyjne – przedsięwzięcia, których przedmiotem jest ulepszenie, w wyniku którego następuje zmniejszenie zapotrzebowania na energię dostarczaną na potrzeby ogrzewania, podgrzewania wody użytkowej oraz ogrzewania do budynków mieszkalnych, budynków zbiorowego zamieszkania oraz budynków stanowiących własność jednostek samorządu terytorialnego, służących do wykonywania przez nie zadań publicznych” dodać „oraz schronisk górskich”. W art. 5 po ust. 2 dodaje się ust. 2a i 2b w brzmieniu: „2a – w przypadku gdy wraz z realizacją przedsięwzięcia termomodernizacyjnego w schronisku górskim nastąpi zamiana źródła energii na źródło odnawialne lub zastosowanie wysokosprawnej kogeneracji, wysokość premii termomodernizacyjnej stanowi 49% kosztów poniesionych na realizację przedsięwzięcia termomodernizacyjnego. 2b – w przypadku, gdy wraz z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 2, zostanie zainstalowana mikroinstalacja OZE o mocy maksymalnej co najmniej 12 KV, wysokość premii termomodernizacyjnej stanowi 90% kosztów poniesionych na realizację przedsięwzięcia termomodernizacyjnego oraz zakup i instalację mikroinstalacji odnawialnego źródła energii. Ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia”.

Szanowni państwo, w Polsce jest około 100 schronisk górskich, zlokalizowanych w różnych częściach naszego kraju. Ten przepis ma charakter ogólny, generalny. Tu mogą państwo zobaczyć mapę schronisk w różnych częściach Polski. Różna jest również struktura własnościowa tych obiektów, ponieważ część jest własnością samorządów, część PTTK, jest też własność prywatna, uczelni wyższych, fundacji, stowarzyszeń. Ten przepis ma charakter generalny, ogólny i ma na celu poprawę jakości powietrza w polskich górach. Do tej pory…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Przepraszam panie pośle, jeśli ma pan uwagi, proszę je kierować do nas, a nie zwracać uwagę samemu, bo to jeszcze bardziej przeszkadza.

Poseł Krzysztof Bosak (Konfederacja):

Mam prośbę do przewodniczącego Komisji, aby zwrócił uwagę posłom koalicji rządzącej, którzy po prostu gadają, puszczają coś z komputera i nie da się słuchać tego, co jest czytane.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Przepraszam, dajmy skończyć przedstawicielowi wnioskodawców. Uszanujmy wolę mówcy, nie przeszkadzajmy. Jeśli mamy coś pilnego do omówienia, to bardzo delikatnym szeptem. Jeśli temat wzbudza emocje, to proszę ewentualne rozmawiać gdzieś na zewnątrz. Wysłuchajmy osób wypowiadających się w spokoju. Dziękuję bardzo.

Poseł Przemysław Koperski (Lewica) – spoza składu Komisji:

Bardzo się cieszę, że ten projekt wzbudza pozytywne emocje, ponieważ od wielu lat nie jesteśmy w stanie poradzić sobie z problemem niskiej emisji, nie tylko w miastach, ale również na terenach górskich. Mieszkańcy Polski przyjeżdżają w góry, aby polepszyć swoją sytuację zdrowotną i oddychać lepszym powietrzem. Na dzień dzisiejszy niestety ten czynnik ekonomiczny jest negatywny i wiele schronisk górskich nie realizuje przedsięwzięć termomodernizacyjnych, nie wymienia źródła ogrzewania, ponieważ po prostu fizycznie się to nie opłaca. Takie pozytywne sygnały jednak mamy. W niektórych schroniskach przeprowadzano termomodernizację, zmieniano źródła ciepła, ale sygnały, które

płyną od właścicieli, są takie, że w najbliższym czasie te działania zostaną zaprzestane. Ten projekt ustawy umożliwia skierowanie takiego pozytywnego bodźca ekonomicznego do właścicieli obiektów schroniskowych, aby te działania podjąć. Myślę, że państwo zgodzą się z tą argumentacją i pozytywnie pochylą się nad tymi rozwiązaniami.

Na koniec pragnę powiedzieć, że ustawa z 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych definiuje, czym jest schronisko górskie. Rejestr schronisk górskich dla każdego województwa osobno prowadzi właściwy marszałek województwa. Tytułem wstępu to tyle. Jestem gotowy odpowiadać na państwa pytania.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Bardzo dziękujemy, panie pośle. Otwieram dyskusję. Jeśli są pytania, jak rozumiem, przedstawiciel wnioskodawców jest do dyspozycji. Przyznam, że nie wiem, czym kierowała się pani marszałek, kierując do zaopiniowania ten projekt do nas – na niezgodność z konstytucją. Wydaje się, że ten projekt pod tym względem nie wzbudza większych emocji.

Chyba będziemy mogli przejść do jego zaopiniowania. Przypominam, że to głosowanie ma charakter negatywny. Głosujemy, oceniamy potencjalną niezgodność projektu z konstytucją, czyli osoba, która uważa, że projekt jest niezgodny z konstytucją, głosuje w tym przypadku za, a osoba, która uważa, że projekt jest z konstytucją zgodny i nie narusza żadnych norm, głosuje w tym przypadku przeciw. To jest rzadki tryb, dlatego przed głosowaniem warto to przypomnieć. Głosujemy przez podniesienie ręki. Wracamy do tych najbardziej klasycznych form głosowania. Przez podniesienie ręki, bo system się jeszcze nie obudził po lockdownie. Póki co głosujemy przez podniesienie ręki.

Jeśli są pytania co do tego projektu, bardzo proszę. Panie pośle.

Poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Rzeczywiście mamy tu wątpliwość, bo Komisja Ustawodawcza zajmuje się tym projektem, są jakieś wątpliwości natury konstytucyjnej, których nie dostrzegam. Może ewentualnie Biuro Legislacyjne to wyjaśni. Może to nie jest właściwa Komisja i przez pomyłkę ten projekt trafił do Komisji Ustawodawczej? Nie dostrzegam tu wątpliwości konstytucyjnych. Może czegoś nie zauważyłem. Wstrzymam się od głosu, bo trudno mi rozstrzygnąć na tym etapie, bez jakichś głębszych analiz problem konstytucyjny tej ustawy. Wydaje się, że inicjatywa jest słuszna.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Oczywiście każdy z członków Komisji głosuje wedle swojego przekonania. Otwieram głosowanie.

Przepraszam, zgłasza się jeszcze pani poseł Niemczyk. Nie widziałem. Bardzo proszę.

Poseł Małgorzata Niemczyk (KO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, widzę tu jeden problem konstytucyjny, jeśli chodzi o ten projekt. Tak jak pan go przedstawiał – zapoznałam się z nim wcześniej – jest mowa o tym, że wydzielamy pewnego rodzaju budynki z innych budynków, które otrzymują preferencyjne warunki. W mojej ocenie to jest przedmiotem naszej pracy w dniu dzisiejszym. Chciałam się dowiedzieć od pana, czy to właśnie dlatego, że w tym momencie można odnieść wrażenie, że będziemy mieć nierówne traktowanie innych budynków, bo jest tylko mowa o schroniskach górskich, dla których mają być inne warunki. Dostrzegam ten problem, jest bardzo złożony, bo wielokrotnie w okresie zimowym odwiedzam różnego rodzaju schroniska i jestem przerażona nieczystym powietrzem, które z tych schronisk się bardzo często wydobywa. Widać to ewidentnie po kolorze żółtego śniegu bezpośrednio przy schroniskach, nie dla narciarzy, ale dla szlaków pieszych. Rozumiem dobrze ten problem i zasadność termomodernizacji. Chciałabym się dowiedzieć, czy to właśnie dlatego ten projekt został skierowany do prac w naszej Komisji, aby ustalić tę niekonstytucyjność pod tym względem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Jeśli można, pani poseł, to bardzo możliwe, że z tego punktu widzenia podjęto tę decyzję. Biuro Legislacyjne w swojej opinii wskazało, że ten projekt może wzbudzać zastrzeżenia z uwagi na naruszenie normy z art. 32 ust. 1 w związku z art. 2 konstytucji, czyli równo-

ści podmiotów wobec prawa. Nie wiem, jak się odnieśli przedstawiciele wnioskodawców do tych zastrzeżeń Biura Legislacyjnego.

Poseł Przemysław Koperski (Lewica) – spoza składu Komisji:

Zanim oddam głos panu dyrektorowi, powiem o jednej kwestii. Zwróciła pani uwagę na bardzo ważny fakt, który podnosiłem w swoim uzasadnieniu. Chodzi o zanieczyszczone powietrze. Do schronisk górskich dowozi się węgiel brunatny, kamienny, ciężkim sprzętem. Niszczone są drogi. Jest to też zagrożenie dla ekosystemu wzdłuż szlaków komunikacyjnych prowadzących do schronisk górskich. To bardzo ważne. Ja tego zagrożenia nie widzę, pan dyrektor również, ale teraz to uzasadni.

Dyrektor ds. legislacji w Koalicyjnym Klubie Parlamentarnym Lewica Dariusz Standerski:

Jeśli mogę, panie przewodniczący, poseł przedstawiciel wnioskodawców wskazał we wstępie klucz interpretacyjny. Wskazał, że schroniska górskie mają obecnie różną strukturę własnościową. Przepis proponowany przez posła wnioskodawcę rozszerza zmieniany art. 2 przedmiotowej ustawy, ponieważ obecnie część z tych schronisk kwalifikuje się na wsparcie ze względu na to, że są własnością jednostki samorządu terytorialnego, a część, jak wskazał poseł przedstawiciel wnioskodawców, się nie kwalifikuje, ponieważ ma inną strukturę własnościową. W mojej ocenie ten projekt nie tylko nie narusza zasady równości, ale przede wszystkim ją realizuje. Obecnie, zgodnie z brzmieniem projektu, schroniska nie będą różnicowane ze względu na strukturę własnościową, ale będą traktowane jednakowo ze względu na funkcję, jaką pełnią, niezależnie od tego, czy są własnością jednostki samorządu terytorialnego, czy innej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Do mikrofonu, jeśli można, pani poseł, bo pytanie się nie rejestruje.

Poseł Małgorzata Niemczyk (KO):

Proszę o więcej szczegółów, jak to wygląda procentowo – ile schronisk jest w rękach prywatnych i jaką pomoc państwową te schroniska otrzymają w porównaniu z innymi, które są własnością jednostek samorządu terytorialnego?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Przepraszam, zanim wysłuchamy odpowiedzi, wypowie się jeszcze pan poseł Szarama. Proszę o mówienie do mikrofonu, jeśli można.

Poseł Wojciech Szarama (PiS):

Wobec tych wątpliwości, które się pojawiają, może wnioskodawcy ten projekt by wycofali i dopisaliby do niego stanice wodne i wtedy posłom będzie łatwiej głosować, prawda?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

To oczywiście decyzja wnioskodawców. Rozumiem, że najpierw jeszcze odpowiedź na pytanie pani poseł Niemczyk.

Poseł Przemysław Koperski (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dziękuję za ten postulat, ale nie zdecyduję się na wycofanie wniosku. Niewiele to zmieni, jeśli chodzi o zastrzeżenia potencjalnej niekonstytucyjności, której nie dostrzegamy. Może znaleźć się jeszcze kolejny podmiot, który ma na terenach górskich zlokalizowaną swoją nieruchomość, i będzie mówił, że się nie kwalifikuje. Każdy, kto spełnia określone ustawą wymagania, może wpisać się na listę marszałka odpowiedniego województwa i stać się schroniskiem górskim. Wiadomo, jaki jest główny cel. Jeśli chodzi o strukturę własnościową, nie robiłem tego podziału procentowego. Mogę państwu powiedzieć, jaka jest struktura własności. Kilkadziesiąt procent, zdecydowana większość, należy do PTTK, ale są również takie podmioty jak samorządy, gminy, miasta, fundacje…

Poseł Małgorzata Niemczyk (KO):

Proszę powiedzieć, jak one są procentowo w poszczególnych własnościach. Pan nie zna takiej podstawowej informacji?

Poseł Przemysław Koperski (Lewica) – spoza składu Komisji:

Jeśli chodzi o strukturę, jest własność prywatna, PTTK, mam przy sobie całą listę i mogę ją odczytać, jeśli państwo sobie tego życzą. Nie robiłem tego w Excelu w podziale na procenty, bo to jest niewielka grupa, około 100 obiektów na dzień dzisiejszy w Polsce, i to się zmienia. Mogę tę listę odczytać, jeśli państwo chcą.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Nie.

Poseł Przemysław Koperski (Lewica) – spoza składu Komisji:

Na pewno nie jest to jeden właściciel czy jedna specyficzna grupa właścicieli. Ci właściciele są różni. Są stowarzyszenia, parki narodowe, fundacje, gminy, samorządy, PTTK i część to obiekty prywatne, o różnym charakterze. Jest też Związek Harcerstwa Polskiego. Mam tę listę, mogą państwo podejść i ją przeczytać, zobaczyć, kto jest właścicielem.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z przedstawicieli Biura Legislacyjnego – może autor opinii i tych zastrzeżeń chce zabrać głos? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, rzeczywiście Biuro Legislacyjne na etapie wstępnego opiniowania projektu w styczniu zwróciło uwagę na wątpliwości, jakie może rodzić proponowane projektem – użyliśmy wówczas takiego sformułowania – zawężenie podmiotów, które będą mogły ubiegać się o uzyskanie premii termomodernizacyjnej, tylko do schronisk górskich. Istotne jest tu sformułowanie „górskich”, dlatego że ustawa o usługach hotelarskich, pilotów wycieczek i przewodników turystycznych sama nie zawiera takiej definicji schroniska górskiego. Mowa w niej o schroniskach, schroniskach młodzieżowych, a pojęcie schroniska górskiego pojawia się w polskiej klasyfikacji obiektów budowlanych, która jest aktem wykonawczym – to rozporządzenie Rady Ministrów. Formułując nasze zastrzeżenia, sugerowaliśmy, że zawężenie tylko do schronisk górskich, które de facto nie są definiowane, mogłoby spowodować, że pozostałe schroniska – zakładamy, że takie mogą istnieć – o taką premię termomodernizacyjną nie będą mogły się ubiegać.

W drugiej kolejności w kwietniu w opinii dla Komisji Ustawodawczej potwierdziliśmy nasze wątpliwości i rozszerzyliśmy je o drugą kwestię, która również była przedmiotem opinii Biura Analiz Sejmowych, a która dotyczyła różnicowania wysokości premii termomodernizacyjnej, o jaką mogą się ubiegać schroniska górskie. W aktualnym stanie prawnym wysokość tej premii to 16–21% w zależności od tego, czy będzie tam mikroinstalacja, czy instalacja odnawialnych źródeł energii. Projektowane przepisy przewidują premię termomodernizacyjną w wysokości 49%, a więc jest to zdecydowanie więcej niż aktualnie obowiązujące 16–21% w odniesieniu do innych podmiotów. To była nasza druga uwaga, która dotyczyła potencjalnego godzenia tych przepisów z zasadą równości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Oczywiście, bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Przemysław Koperski (Lewica) – spoza składu Komisji:

To drugie zastrzeżenie ma ewidentnie charakter merytoryczny i na Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa możemy rozmawiać o poziomie tego dofinansowania, ale wydaje się, że to nie jest zastrzeżenie co do konstytucyjności tego przepisu. Jeśli chodzi o schroniska, to są jeszcze schroniska młodzieżowe, ale one są własnością jednostek samorządu terytorialnego, więc są już w katalogu uprawnionych podmiotów. Nie ma tu wykluczenia tych jednostek. Na dzień dzisiejszy na zasadach, które określa ustawa, mogą i korzystają ze wsparcia termomodernizacyjnego. Celem tej ustawy jest rozszerzenie katalogu obiektów, które są zlokalizowane w górach, wysoko w górach, realizują cel turystyczny, aby mogły przejść gruntowną termomodernizację. Bez dobrego bodźca ekonomicznego będziemy mieli to, z czym spotykamy się jesienią każdego roku – tiry, ciężki sprzęt jadący z węglem do schro-

nisk. Zamiast korzystania z czystego powietrza często spotykamy się z niską emisją w terenie, w którym nie chcielibyśmy się z nią stykać. Może państwo po przeanalizowaniu tego wycofają się ze swojego pierwotnego punktu widzenia.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Dziękuję za tę sugestię. Chciałbym oddać głos wszystkim, którzy chcieliby się wypowiedzieć w tej sprawie. Czy są jeszcze jakieś pytania? Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Piotr Benedykt Zientarski (KO):

Rozumiem, że Biuru Legislacyjnemu chodzi nie o podmioty, które mają status, o którym pan informował, tylko o zawężenie do schronisk górskich. Tak rozumiem te wątpliwości. Z drugiej strony jednak schroniska mają pewną specyfikę, tak jak pan powiedział. Nie ma normalnego dojazdu. To sytuacja zupełnie wyjątkowa. Te schroniska w moim przekonaniu należy traktować zupełnie wyjątkowo, nie jako ogólnodostępne inne bazy noclegowe czy schroniska młodzieżowe itd. Tu rzeczywiście jest ratio ekologiczne – w moim przekonaniu bardzo istotne. To ratio przeważa w sposób zdecydowany i rozwiewa państwa wątpliwości. Określiliście, że macie nie tylko wątpliwości, ale bardzo poważne zastrzeżenia. To jako ostatnie pytanie – te argumenty również Biuro Legislacyjne powinno brać pod uwagę, w moim przekonaniu.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Szanowni państwo, jeśli jest oczekiwanie, że Biuro Legislacyjne wypowie się i przedstawi opinię, że wątpliwości zostały rozwiane, to muszę państwa zawieść. Takiej opinii tu nie wygłoszę. Sugerujemy tylko pewne uwagi. Nie jesteśmy podmiotem uprawnionym do tego, aby ocenić, czy jakiś projekt, przepis jest niezgodny, czy zgodny z konstytucją. Naszym zadaniem jest wskazanie potencjalnych wątpliwości, które tu wskazujemy. Komisja Ustawodawcza, w dalszej części Sejm czy też Trybunał Konstytucyjny są podmiotami w pełni uprawnionymi, aby ocenić, czy dany przepis jest zgodny z konstytucją, czy nie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Dziękuję bardzo. Chyba wszystkie opinie w tej sprawie zostały już wypowiedziane. Przystąpmy zatem do głosowania. Panie pośle, myślałem, że akurat pan wychodził. Przypominam, że głosujemy przez podniesienie ręki. Głosowanie ma charakter negatywny. Kto uznaje, że projekt ustawy jest zgodny z przepisami konstytucji, głosuje przeciw, kto uważa, że ten projekt ustawy narusza przepisy konstytucji, w tym głosowaniu głosuje za.

Przystępujemy do głosowania. Kto uważa, że projekt ustawy jest niezgodny z konstytucją? (0) Kto jest przeciw? (11) Kto się wstrzymał? (13)

Wynik tego głosowania opiera się na większości zwykłej. Nie ma przeważającej liczby głosów za, przeważają głosy wstrzymujące i przeciw. Projekt został zaopiniowany, że nie jest niezgodny z przepisami konstytucji. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Przemysław Koperski (Lewica) – spoza składu Komisji:

Jestem zbudowany. Bardzo serdecznie państwu dziękuję. Proszę o wsparcie na dalszym etapie prac legislacyjnych, abyśmy mogli w górach oddychać czystym powietrzem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Dziękuję, jeszcze pan poseł Szarama. Proszę mówić do mikrofonu.

Poseł Wojciech Szarama (PiS):

Dziękuję. Komisja uznała projekt za dopuszczalny, a co do jego zgodności z art. 32 konstytucji są po prostu zasadnicze wątpliwości. Wszyscy jesteśmy za tym, aby schroniska mogły tak funkcjonować i aby w górach było czyste powietrze. To powinien być jednak inny akt prawny,

Przewodniczący poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Mam nadzieję, że to będzie do rozstrzygnięcia. Pani przewodnicząca słusznie mi przypomniała, że to głosowanie ma charakter większości kwalifikowanej 3/5. W związku z tym tym bardziej głosowanie było bezpieczne dla wnioskodawców. Dziękuję.

Przechodzimy do drugiego punktu. Będzie to rozpatrzenie projektu z druku nr 1231. Pierwsze czytanie nastąpiło na poprzednim posiedzeniu Komisji. Z uwagi na sugestie

przedstawicieli Biura Legislacyjnego zostanie wniesiona autopoprawka. Oddaję głos panu przewodniczącemu Mularczykowi, który wprowadzi nas do tematu.

Poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przy współpracy z Biurem Legislacyjnym została przygotowana poprawka, która zdaje się, że rozwiewa te wątpliwości, o których mówiliśmy na wcześniejszym posiedzeniu Komisji. Ta poprawka została przedłożona i może ją odczytam.

Propozycja poprawek do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o partiach politycznych (druk nr 1231): Art. 1. W ustawie z dnia 27 czerwca 1997 r. o partiach politycznych wprowadza się następujące zmiany: 1) po art. 17 dodaje się art. 17a w brzmieniu: „Art. 17a. Ewidencja zawiera następujące informacje: 1) datę zgłoszenia partii do ewidencji; 2) nazwę, skrót nazwy oraz adres siedziby partii; 3) wzorzec symbolu graficznego partii; 4) imiona, nazwiska i adresy zamieszkania osób wchodzących w skład organów uprawnionych w statucie do reprezentowania partii na zewnątrz oraz do zaciągania zobowiązań majątkowych; 5) imiona, nazwiska i adresy zamieszkania osób zgłaszających partię do ewidencji; 6) datę wydania orzeczenia w przedmiocie wpisu partii do ewidencji; 7) datę, sygnaturę i sentencję orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego dotyczącego partii; 8) wzmiankę o podjęciu przez partię uchwały o samorozwiązaniu oraz imię i nazwisko wyznaczonego likwidatora; 9) datę wykreślenia partii z ewidencji.”; 2) w art. 18: a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:„1. Ewidencja wraz z tekstami statutów partii politycznych jest jawna, z wyłączeniem informacji o adresach zamieszkania osób fizycznych”, b) po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:„3a. Jawne informacje zawarte w ewidencji podlegają udostępnieniu w Biuletynie Informacji Publicznej Sądu”. Art. 2 otrzymuje następujące brzmienie: „Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 23 ustawy zmienianej w art. 1 zachowują moc do czasu wejścia w życie nowych przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 23 ustawy zmienianej w art. 1, nie dłużej jednak niż przez okres 1 miesiąca od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy”.

Celem tej poprawki jest dostosowanie całości nowelizacji do tych regulacji, które są zawarte w ewidencjach partii politycznych. Przypomnę, że ideą tej nowelizacji było nieujawnianie adresów zamieszkania osób uprawnionych do reprezentowania partii na zewnątrz oraz zaciągania zobowiązań majątkowych. Taki jest cel tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

To wszystko, panie pośle? Dobrze. Dziękuję. Z tego co wiemy, jest do wniesienia jeszcze jedna, większa poprawka, przedstawicieli koła Polska2050, która w tej chwili jest kserowana i będzie doręczona posłom Komisji. Zanim to jednak nastąpi, otwieram dyskusję do projektu przedstawionego przez pana przewodniczącego Mularczyka. Jeśli są pytania, to bardzo proszę. Jeśli nie, to oddaję głos przedstawicielowi Biura Legislacyjnego.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo. Przemysław Sadłoń – Biuro Legislacyjne. Tak jak pan przewodniczący zaznaczył, odczytując tę poprawkę, jest ona wynikiem pewnych wątpliwości, które pojawiły się z naszej strony na poprzednim posiedzeniu Komisji. Jej celem jest, po pierwsze, uregulowanie na poziomie ustawy zakresu informacji, które w ewidencji partii politycznych się znajdują. Ten cel realizuje dodanie art. 17a. Z drugiej strony – ostatnio to postulowaliśmy – w ustawie znajdzie się przepis, z którego wyraźnie będzie wynikało, że ewidencja, z wyłączeniem tych informacji, które nie będą jawne, będzie publikowana w BIP sądu. Tego dotyczy poprawka pierwsza, która nadaje art. 1 projektu brzmienie.

Druga poprawka odnosi się do art. 2 i ma charakter stricte legislacyjny. To przepis, który ma na celu utrzymanie w mocy rozporządzenia wydawanego na podstawie art. 23 ustawy o partiach politycznych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Dziękuję bardzo. Poprawki pożądane. Przypomnę, że po pierwszym czytaniu z wypowiedzi przedstawicieli Biura Legislacyjnego wynikało, że nawet dziś publikacja w BIP sądowym informacji o partiach nie znajduje ewidentnej podstawy prawnej, więc są faktycznie zaległości, które należało uregulować. Są kserokopie poprawek. Oddaję głos przedsta-

wicielom. Pani poseł Mucha przedstawi propozycje poprawek ze strony koła poselskiego Polska2050. Bardzo proszę.

Poseł Joanna Mucha (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Wydaje mi się, że poprawka, którą przedstawiamy, również nie jest kontrowersyjna i nie będzie budziła państwa wątpliwości. Proponujemy dodać do tej ustawy dwie zmiany, które wydają się nam dość oczywiste. Pierwsza zmiana polega na tym, że do tej pory jako partie polityczne sprawozdawaliśmy przed obywatelami głównie kwestie związane ze sprawami finansowymi partii. Nasza poprawka idzie w tym kierunku, aby sprawozdanie, które partie polityczne przedstawiają, zawierało również kwestie merytoryczne. W siedmiu punktach wymieniamy te kwestie – to jest liczba członków, sympatyków partii, skład organów władz centralnych i wojewódzkich partii, opracowane założenia zmian legislacyjnych, dyskusje i wysłuchania publiczne zorganizowane przez partię lub w których partia wzięła udział, badania i analizy przeprowadzone przez partię lub na zlecenie partii, akcje społeczne zorganizowane przez partię lub w których partia wzięła udział, działalność parlamentarna klubów lub kół poselskich i senatorskich lub parlamentarnych tworzonych przez posłów lub senatorów będących członkami partii.

Wydaje się, że tego typu sprawozdanie jest kwestią oczywistą. Naszym zdaniem nie ma takiego zwyczaju w polskich partiach politycznych, aby sprawozdawały swoją merytoryczną działalność. Uważamy, że forma tego sprawozdania powinna być dowolna. Wyborcy będą to oceniali. Tego typu sprawozdanie powinno się jednak przedstawiać. Przeprowadziliśmy na ten temat konsultacje, gdy przygotowywaliśmy nasze dokumenty programowe dotyczące funkcjonowania partii politycznych. W tych konsultacjach wzięły udział 732 osoby, spośród których 94% wypowiedziało się za wprowadzeniem obowiązku sporządzania raportu merytorycznego przez partie polityczne. Niewątpliwie ten projekt cieszy się bardzo dużym zainteresowaniem. W tej poprawce przedstawiam państwu odnośniki do naszych dokumentów, które na ten temat przygotowaliśmy.

Druga kwestia – w tej samej poprawce – jak państwo doskonale wiedzą, w związku z COVID wprowadziliśmy wiele zmian związanych z funkcjonowaniem stowarzyszeń i fundacji, które polegają na tym, że niektóre decyzje ciał statutowych mogą być podejmowane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Proponujemy także, aby taką możliwość uzyskały partie polityczne, oczywiście wtedy, gdy członkowie tych ciał statutowych wyrażą zgodę na tego typu procedowanie i gdy odbywa się to w sposób transparentny i niebudzący żadnych wątpliwości. W naszym przekonaniu obecnie, gdy za pomocą urządzeń elektronicznych można załatwić wiele spraw, nie ma żadnego powodu, aby tego typu możliwości nie miały partie polityczne. To oszczędza nasze środowisko, bo nie musimy jechać przez pół Polski, a wszyscy wiemy doskonale, że i tak posługujemy się tego typu rozwiązaniami. Wprowadźmy to do porządku prawnego, aby można się było nimi oficjalnie posługiwać również w naszym partyjnym życiu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Bardzo dziękuję pani poseł. Treść poprawki została doręczona. Zawsze w tym momencie mam pytanie do Biura Legislacyjnego, bo wydaje się że zakres poprawki mocno wykracza poza sam projekt, który dotyczy kwestii ewidencji i jawności danych osób reprezentujących partię polityczną. Poprawka reguluje w sposób dość szeroki kwestię sprawozdawczości i działalności partii politycznych. Pytanie – czy to nie powinno stanowić odrębnego projektu? Czy może stanowić uzupełnienie pierwotnie przedłożonego? Bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo. Szczegółowa analiza tej poprawki na tym etapie przez nas nie jest możliwa. Dostaliśmy ją przed chwilką, więc w zakresie techniczno-legislacyjnym żadnych szczegółowych uwag na tym etapie zgłosić nie możemy. Rzeczywiście, tak jak powiedział pan przewodniczący, w naszej ocenie jest to raczej materia na projekt ustawy, a nie na poprawkę do projektu, który państwo rozpatrują. Te dwa nowe zagadnienia to kwestia podejmowania rozstrzygnięć przez organy statutowe partii z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej oraz kwestia sprawozdawczości. Rzeczywiście nie mieszczą się one w pierwotnym celu projektu będącego przedmiotem rozpatrywania przez

Komisję. Z tego względu ze swojej strony chcę podnieść wątpliwości z punktu widzenia dopuszczalnego zakresu tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Dziękuję bardzo za opinię. Pytanie do autorki poprawki – czy w związku z tym pani poseł Mucha podtrzymuje wniesienie tej poprawki, czy faktycznie będzie to stanowiło przedmiot odrębnego projektu?

Poseł Joanna Mucha (Polska2050):

Podtrzymuję. Nawet jeśli na jakimś etapie ta poprawka zostałaby odrzucona, być może udałoby się znaleźć w niej jakieś ewentualne mankamenty i w związku z tym będzie to później lepiej przygotowane jako projekt do późniejszego zgłoszenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Dziękuję bardzo. Możemy zatem przejść do szczegółowego rozpatrzenia. Będziemy rozpatrywali projekt ze złożonymi poprawkami. Przypomnę, że to poprawki przedłożone przez pana przewodniczącego Mularczyka i panią poseł Muchę. Projekt jest krótki, więc mam nadzieję że sprawnie przez to przejdziemy.

Czy do tytułu projektu nie ma uwag?

Do art. 1? Będziemy głosowali jednostkami redakcyjnymi. Art. 1 z uwzględnieniem poprawki… Nie. Najpierw musimy przegłosować poprawki do art. 1, a następnie treść art. 1, bo obydwie poprawki dotyczą tej pierwszej jednostki redakcyjnej.

Przystępujemy najpierw do przegłosowania poprawki zgłoszonej przez pana posła Mularczyka do art. 1. Przypomnę, że dotyczy ona dodania art. 17a, który stanowi o elementach, które zawiera ewidencja informacji o partiach politycznych. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (24) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (2)

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad poprawką złożoną przez panią poseł Muchę, która też dotyczy art. 1 i stanowi o dodatkowych obowiązkach sprawozdawczych dla partii politycznych. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Joanna Mucha (Polska2050):

Naprawdę jedno zdanie. Chciałam tylko przypomnieć, jeśli dziś mówimy o tym, że ta poprawka wychodzi poza zakres przedłożenia, że poprawka dotycząca stowarzyszeń i fundacji, które mogą w obiegu elektronicznym posługiwać się tymi narzędziami, była dołączona do tarcz. To wcale nie jest tak, że bardzo daleko wychodzimy poza regulowaną obecnie materię. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Oczywiście, dziękuję. Jeszcze Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

W związku z tym, że ta poprawka w zasadzie zawiera trzy elementy – pierwsza część odnosi się do art. 9, druga polega na dodaniu art. 10a, trzecia to ta materia, która pierwotnie dotyczyła projektu, czyli art. 18a, proponujemy, aby oddzielnie do tych kwestii podchodzić i rozstrzygnąć, jeśli pani poseł zaaprobowałaby taki sposób, kwestię art. 9, czyli głosowania za pomocą środków komunikacji elektronicznej, w dalszej części tę polegającą na dodaniu art. 10a i sprawozdawczości. Wydaje się, że kwestia zawarta w pkt 3 w świetle przyjęcia poprawki pana posła Mularczyka jest w tej chwili bezprzedmiotowa.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Czyli z uwagi na różnorodność materii propozycja dotyczy głosowania nad dwiema płaszczyznami – jedna dotyczy głosowania, druga sprawozdawczości i punkt trzeci de facto jest już skonsumowany.

Poseł Joanna Mucha (Polska2050):

Oczywiście zgoda z mojej strony.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Przystępujemy zatem do przegłosowania pkt 1 z poprawki pierwszej, dotyczącego możliwości pracy i korzystania ze środków komunikacji elektronicznej w działalności partii politycznej. Kto jest za przyjęciem tej poprawki?

Poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Przepraszam, mogę zgłosić wniosek przeciw?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Oczywiście, panie przewodniczący.

Poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Zgłaszam wniosek przeciw co do wszystkich poprawek pani poseł Muchy z uwagi na to, że one wykraczają poza nowelizację, którą procedujemy.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Dziękujemy. Mamy głos przeciwny do poprawki, niemniej jednak i tak rozstrzygamy to w głosowaniu nad treścią samej poprawki.

W związku z powyższym przystępujemy do głosowania, najpierw w zakresie pierwszej części poprawki, która dotyczy art. 9 i możliwości korzystania ze środków komunikacji elektronicznej. Kto jest za? (8) Kto jest przeciw? (15) Kto się wstrzymał? (1)

Ta część poprawki nie została uwzględniona.

Poseł Joanna Mucha (Polska2050):

Czy to jest moment na zgłoszenie wniosku mniejszości?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Bardzo proszę.

Poseł Joanna Mucha (Polska2050):

Zgłaszam tę poprawkę jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Teraz głosujemy nad drugą częścią tej poprawki, czyli dodaniem art. 10a, rozszerzającego zakres sprawozdawczości partii politycznych. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (9) Kto jest przeciw? (14) Kto się wstrzymał? (0)

Zatem obydwie części tej poprawki nie zostały przyjęte. To też będzie wniosek mniejszości, jak rozumiem?

Poseł Joanna Mucha (Polska2050):

Wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Oczywiście. W związku z powyższym przystępujemy do przegłosowania art. 1 z przyjętą poprawką pana posła Mularczyka, dotyczącą ewidencji. Kto jest za przyjęciem art. 1?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Nie ma takiej potrzeby, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Dobrze. Przechodzimy zatem do art. 2, bo autopoprawka obejmowała jeszcze art. 18. On też tak naprawdę został objęty tą poprawką, panie mecenasie? Nie?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Wydaje mi się, że państwo rozstrzygali we wcześniejszym głosowaniu tylko poprawkę, która nadawała brzmienie art. 1.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Do art. 17?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Artykuł 17 i 18. Rozpatrując art. 2, powinni państwo rozpatrzyć poprawkę do art. 2.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Dobra, art. 2 z poprawką przedłożoną przez pana przewodniczącego Mularczyka – dotychczasowe przepisy wykonawcze zachowują moc do czasu wejścia w życie nowych przepisów. To charakter przejściowy.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem art. 2? (23) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję.

Artykuł 3 – ustawa wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia. To nie wzbudza kontrowersji. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za? Nie trzeba.

Patrzę, czy pozostało coś poza przegłosowaniem całości? Nie. Przechodzimy do głosowania nad całością projektu z druku nr 1231. Kto jest za? (24) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Drugi punkt przyjętego porządku dziennego mamy załatwiony. Przechodzimy do ostatniego – zaopiniowania w trybie… Jeśli nie ma przeciwskazań formalnych, pan przewodniczący Mularczyk będzie sprawozdawcą Komisji w pracach nad tym projektem.

Ostatni punkt – zaopiniowanie w trybie art. 34 ust. 8 regulaminu Sejmu poselskiego projektu ustawy o zasadach wykonywania orzeczeń Europejskiego Trybunału Praw Człowieka. Przedstawicielem wnioskodawców jest pan poseł Krzysztof Śmiszek. Oddaję głos. Bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Śmiszek (Lewica) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, zaprezentowany projekt ustawy o zasadach wykonywania orzeczeń Europejskiego Trybunału Praw Człowieka jest efektem wieloletnich debat, nie tylko w środowisku akademickim, ale także wśród prawników praktyków, którzy zajmują się skargami składanymi przed ETPC. To pierwszy tego typu projekt w historii polskiej legislacji, który ujmuje bardzo konkretne ramy prawne i instytucjonalne zasady wykonywania wyroków ETPC. Nie jest to projekt pionierski, jeśli chodzi o Europę, gdyż tego typu ustawy funkcjonują m. in. we Włoszech, na Ukrainie czy w Macedonii Północnej.

Jeśli chodzi o główne elementy tego projektu, od razu zaznaczę, że budzi on bardzo duże zainteresowanie posłów z różnych klubów. Do dziś otrzymuję różne propozycje jego ulepszenia. Na końcu chciałbym się do tego odnieść. Głównym elementem tej ustawy jest wprowadzenie pewnych ram instytucjonalnych dotyczących samego procesu wdrażania, czy wykonywania prawomocnych orzeczeń, które zapadają w Strasburgu przeciwko Polsce i nie tylko. Jeśli chodzi o zakres przedmiotowy, są nim objęte zasady wdrażania tych orzeczeń. Jeśli chodzi o zakres podmiotowy, projekt ustawy identyfikuje konkretne podmioty, które będą zobowiązane do podjęcia konkretnych działań. Między innymi minister spraw zagraniczny będzie prowadził wykaz wiodących orzeczeń ETPC w sprawie Polski i w sprawach dotyczących innych krajów. Tym projektem obejmujemy też takie podmioty jak Sąd Najwyższy, Trybunał Konstytucyjny, Naczelny Sąd Administracyjny, które będą współpracowały w zakresie ujednolicenia tłumaczeń i wraz z ministrem spraw zagranicznych prowadziły rejestr czy też wykaz tych orzeczeń. Ustawa wprowadza pewne definicje: poszkodowanego i uprawnionego, który jest osobą pokrzywdzoną, wobec której ETPC wydał prawomocne orzeczenie. Wprowadzamy także definicję zadośćuczynienia, odszkodowania, które oczywiście są pokłosiem naszej obecności w Radzie Europy i naturalnego zobowiązania naszego kraju do wykonywania orzeczeń strasburskich. Ustawa wprowadza także pewne środki, które mają służyć wykonywaniu tych wyroków. To środki generalne i indywidualne. Jeśli chodzi o środki generalne, jest to na przykład propozycja zmian ustawowych, pewnej praktyki funkcjonowania państwa. Jeśli chodzi o środki indywidualne wykonywania wyroków, to odszkodowania i zadośćuczynienia.

Co bardzo istotne, to już druga kadencja, kiedy w ramach Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka nie funkcjonuje w Sejmie podkomisja stała do spraw monitorowania wdrażania wyroków ETPC. Odczuwalny jest duży brak, co często jest podnoszone na forum Rady Europy – że nie mamy w Polsce instytucjonalnego mechanizmu monitorowania tych kwestii. Jedną z propozycji tej ustawy jest, aby prezes Rady Ministrów co roku sprawozdawał się przed Sejmem z wykonywania tych wyroków.

Szanowni państwo, z uwagi na fakt, że jeszcze kilka minut przed rozpoczęciem tej Komisji wpływały do mnie propozycje, różne ciekawe uwagi ze strony różnych klubów parlamentarnych co do ulepszenia tego projektu, a także biorąc pod uwagę sugestie i argumenty Biura Analiz Sejmowych i Biura Legislacyjnego, chciałbym prosić pana przewodniczącego, abyśmy dziś nie rozpatrywali tego projektu. Postaram się uwzględnić propozycje kolegów i koleżanek z innych klubów, a także Biura Analiz Sejmowych.

Wniosę autopoprawki do tego projektu i moglibyśmy uczynić go przedmiotem debaty w najbliższym ustalonym terminie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Oczywiście, panie pośle. Jak najbardziej. Słyszę, że pan przewodniczący Zientarski też chciałby wnieść swoje uwagi. Rozumiem, że jak będzie autopoprawka i będzie całościowe uregulowanie, do tego tematu wrócimy. Panie przewodniczący, bardzo proszę.

Poseł Piotr Benedykt Zientarski (KO):

Dziękuję bardzo. Rozmawiałem już z panem przedstawicielem wnioskodawców na temat zmiany art. 15 i art. 19. Traktat lizboński zrównał pozycję obu izb parlamentu, jeśli chodzi o obowiązki związane z uczestnictwem w Unii Europejskiej, i w związku z tym w sprawozdaniu powinno to być doręczane również marszałkowi Senatu i przedłożone przed Senatem, tak jak przed Sejmem. Mam jeszcze jedną propozycję do rozważenia. Chodzi o tytuł. Pan proponuje „o zasadach wykonywania”. To nie są tylko zasady, ale tryb wykonywania. Są szczegóły, kwestie tłumaczeń itd. Proponowałbym tytuł: „o wykonywaniu orzeczeń Europejskiego Trybunału Praw Człowieka”, a art. 1: „Niniejsza ustawa określa tryb wykonywania orzeczeń Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, zwanego dalej Trybunałem”. Taka jest moja propozycja.

Poseł Krzysztof Śmiszek (Lewica) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję za tę uwagę. Przyjmuję ją. Liczę na współpracę.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Pan przewodniczący Mularczyk – bardzo proszę.

Poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Doceniając wkład w prace nad tym projektem, chcę zapytać o zasadność rozpatrywania tej inicjatywy na Komisji Ustawodawczej. Wydaje się, że ta problematyka powinna być rozpatrywana na Komisji Spraw Zagranicznych i powinno być zaprezentowane merytoryczne stanowisko ministra spraw zagranicznych. Jest tam cały departament wykonywania orzeczeń ETPC. Minister spraw zagranicznych jest gospodarzem tych postępowań. Mam pytanie, dlaczego ten projekt trafił do naszej Komisji, jakie jest uzasadnienie, że ma być przez nas rozpatrywany. Wydaje się, że to ma być opinia, a Komisja Spraw Zagranicznych powinna być przede wszystkim tym projektem zainteresowana.

Poseł Piotr Benedykt Zientarski (KO):

Tak jest też w projekcie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Tak, panie przewodniczący. Mamy ją tylko zaopiniować przed merytorycznym rozpatrzeniem, którym właściwa Komisja się zajmie. Nie wiemy, która Komisja to zrobi. Chyba tak jak projekt dotyczący termomodernizacji ta ustawa została skierowana do nas w ramach kontroli wstępnej przez panią marszałek.

Poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

To jest pytanie, bo pan poseł mówi, że chce zgłaszać jeszcze jakieś poprawki, autopoprawki. Rozumiem, że na razie zawieszamy nad tym pracę?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Zostawiamy temat i gdy projekt będzie gotowy, czekamy na informację od pana posła i uzgodnimy, aby temat rozpatrzyć w ramach któregoś z porządków posiedzeń.

Jeśli są jeszcze jakieś uwagi, to najlepiej teraz, aby autopoprawka wszystko objęła. Jeśli nie, to zamykam ten punkt.

Czy są jakieś wolne wnioski? Nie ma.

Zamykam dzisiejsze posiedzenie Komisji Ustawodawczej. Życzę udanego, słonecznego popołudnia.